

Visto il verbale relativo alla terza seduta pubblica distinto con il n. 987 in data 29.02.2012 nel quale si legge che il Presidente di gara ha valutato anormalmente bassa l'offerta n. 10 prodotta dal costituendo R.T.I.: SCS AZIONINNOVA S.p.A., ITESISTEMI ITALIA S.p.A., e LUISS GUIDO CARLI, risultata la più vantaggiosa per l'Amministrazione regionale, avendo conseguito un punteggio totale di 89,043 su 100, in quanto sia i punti relativi al prezzo (17,893) e sia la somma dei punti relativi all'offerta tecnica (71,15), sono entrambi superiori alla soglie stesse;

pertanto, ha disposto che vengano richieste al concorrente costituendo R.T.I.: SCS AZIONINNOVA S.p.A., ITESISTEMI ITALIA S.p.A., e LUISS GUIDO CARLI le giustificazioni ai sensi dell'art. 87 e con le modalità di cui all'art. 88 del D.Lgs. 163/2006.

Vista la nota prot. n. 36343 in data 06.03.2012 - con la quale è stata richiesta al concorrente la documentazione ai sensi dell'art.87 del D.Lgs n. 163/2006;

Visto che in data 23.03.2012 con nota prot. 47223 è pervenuta la documentazione richiesta all'operatore economico suddetto;

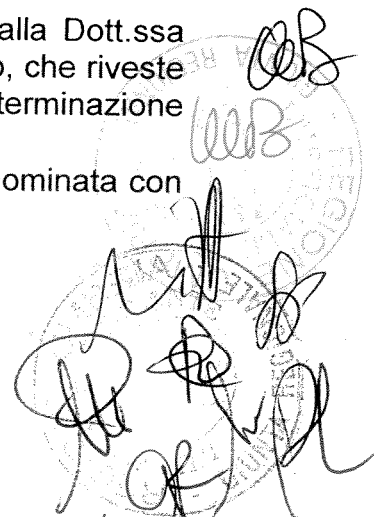
Preso atto che il Responsabile del Procedimento si è avvalso della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 7991/2011, per esaminare le giustificazioni prodotte dall'operatore economico, secondo quanto previsto dal combinato disposto degli artt. 121 e 284 del D.P.R. n. 207/2010 "Regolamento di esecuzione ed attuazione del D. Lgs. 163/2006, recante "Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle Direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE";

Vista la nota prot. 72389 del 10.05.2012 con la quale il Responsabile del Procedimento Dott.ssa Simona Diosono ha trasmesso il verbale **(All."1")** inerente la valutazione della documentazione prodotta dal concorrente e riconsegnato tutta la documentazione trasmessa;

Vista la nota prot. n. 79519 in data 22.05.2012 - con la quale è stata comunicata ai concorrenti la convocazione della quarta seduta pubblica per le ore 09,30 del giorno 28 maggio 2012.

Dato atto :

- che l'Amministrazione regionale è legalmente rappresentata dalla Dott.ssa Sabrina Paolini - Dirigente del Servizio Politiche attive del lavoro, che riveste pieni poteri per presiedere la gara in corso ai sensi della determinazione dirigenziale n. 3748/2011;
- che sono presenti in sala tutti i componenti della Commissione nominata con determinazione dirigenziale n. 7991 del 07.11.2011,

The bottom right corner of the document features several handwritten signatures in black ink. Overlaid on these signatures is a circular official stamp of the Regione Umbria. The stamp contains the text "REGIONE UMBRIA" at the top and "UFFICIO REGIONALE" at the bottom, with a central emblem. The signatures appear to be those of the officials mentioned in the text, such as the Dirigente del Servizio Politiche attive del lavoro.

- che è presente in qualità di Responsabile del Procedimento la Dott.ssa Simona Diosono del Servizio Politiche attive del lavoro;
- che sono presenti in qualità di testi:
  - Rossella Cardoni - Istruttore Direttivo della Sezione Gare del Servizio Provveditorato Gare e Contratti;
  - Francesca Lazzarini - Istruttore Direttivo della Sezione Contratti del Servizio Provveditorato Gare e Contratti;
- che è altresì presenti in sala il sig. Sandro Rinaldini, identificato con C.I. n. AH 7165481 rilasciata dal Comune di Chiusi, *in rappresentanza del costituendo r.t.i. fra: SCS Azioninnova spa, Intersistemi Italia e LUISS Guido Carlo, giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;*

#### IL PRESIDENTE DI GARA

dopo aver dato lettura di un breve stralcio riguardante la valutazione delle decisioni prese

#### DICHIARA

che le giustificazioni prodotte sono sufficienti ad escludere l'incongruità dell'offerta e

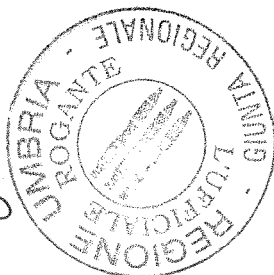
#### DISPONE

- che all'aggiudicatario provvisorio e precisamente l'operatore economico individuato con il n. 10 costituendo R.T.I. tra: SCS AZIONINNOVA S.p.A., INTERSISTEMI ITALIA S.p.A., e LUISS GUIDO CARLI, venga richiesta la documentazione ai sensi dell'art. 48, comma 2, del D.Lgs. n. 163/2006;
- che venga richiesta la documentazione ai sensi dell'art. 48, comma 2, del D.Lgs. n. 163/2006, anche al secondo classificato e precisamente ERNST & YOUNG FINANCIAL - BUSINESS ADVISORS S.p.A. con sede in Milano.
- che l'aggiudicazione definitiva sia subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla gara e agli accertamenti antimafia.

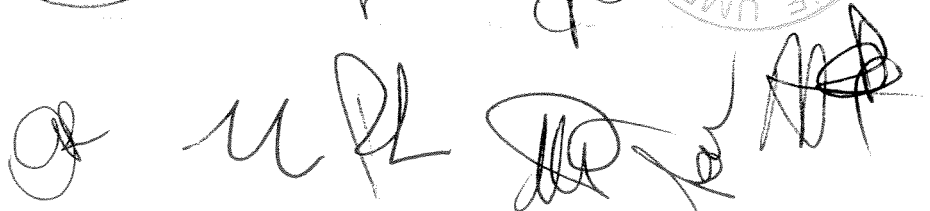
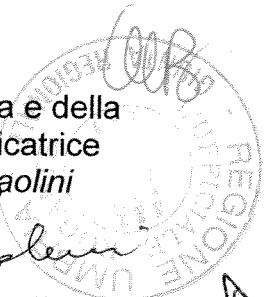
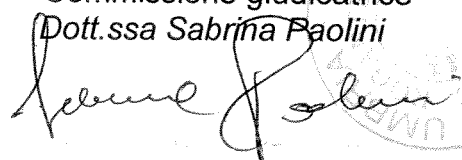
La seduta pubblica si conclude alle ore 10,10.

L'Ufficiale Rogante

Avv. Maria Balsamo



Il Presidente di gara e della  
Commissione giudicatrice  
Dott.ssa Sabrina Paolini



I componenti della Commissione giudicatrice

Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

Paolo Monachina

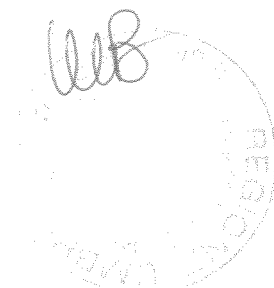
Daniela Toccacelo

Michela Renga

I testi

Rossella Cardoni

Francesca Lazzarini



POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità.  
Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

---

### VERBALE del 23 aprile 2012

Premesso che:

- in data 29/02/2012 si è tenuta la seduta pubblica della procedura: POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità. Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve), in conformità a quanto risulta dal verbale redatto in pari data, distinto con il numero d'ordine 987;
- in tale seduta, applicando il disposto dell'art. 86, comma 2, del D.Lgs. n. 163/2006, l'offerta formulata dal costituendo R.T.I. tra SCS Azioninnova S.p.A. di Bologna, Intersistemi Italia S.p.A. di Roma e LUISS Guido Carlo di Roma, collocatosi al primo posto della graduatoria, è risultata anormalmente bassa;
- con nota del 06/03/2012, prot. nr. 36343 il Servizio Provveditorato, Gare e contratti ha richiesto ai sensi dell'art. 87 del D.Lgs. n. 163/2006, a SCS Azioninnova S.p.A., con sede in Bologna, via Marco Emilio Lepido, n. 182/3, in qualità di mandatario del costituendo R.T.I. tra SCS Azioninnova S.p.A., Intersistemi Italia S.p.A. e LUISS Guido Carlo, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché le giustificazioni relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta, da far pervenire entro 20 giorni decorrenti dal ricevimento della richiesta stessa;
- la documentazione di cui sopra è pervenuta in data 23/03/2012, prot. n. 47223, pertanto nei termini, come da comunicazione del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti del 04/04/2012, prot. n. 54263;
- con nota del 05/04/2012, prot. n. 55248, la dott.ssa Simona Diosono, in qualità di responsabile del procedimento dell'affidamento del servizio citato, ha comunicato ai membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 7991/2011, l'intenzione di avvalersi della stessa Commissione per esaminare le giustificazioni prodotte dall'operatore economico, secondo quanto previsto dal combinato disposto degli artt. 121 e 284 del D.P.R. n. 207/2010 "Regolamento di esecuzione ed attuazione del D. Lgs. 163/2006, recante "Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle Direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE",

tutto quanto sopra premesso

In data 23 aprile 2012 alle ore 8,50 presso l'ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga. È presente altresì la dott.ssa Simona Diosono in qualità di responsabile del procedimento.

Si procede pertanto all'apertura del plico sigillato, contenente la documentazione di cui all'art. 87 del D.Lgs. 163/2006, pervenuto in data 23/03/2012, prot. n. 47223.

The bottom right of the page features several handwritten signatures in black ink. Above the signatures is a faint circular stamp containing the letters 'CUB'.

Il Presidente, con l'intervento degli altri componenti la Commissione di Gara e della dott.ssa Simona Diosono, procede all' esame e alla lettura della documentazione contenuta nel suddetto plico dalla quale in sintesi si evince quanto segue.

Le giustificazioni prodotte dall'operatore economico concernono le voci di cui all'art. 87 del d.lgs. 163/2006, comma 2, ed in particolare prevedono:

- a) indicazioni relative all'organizzazione della prestazione e al metodo di prestazione della fornitura;
- b) indicazioni relative alle soluzioni tecniche adottate;
- c) indicazioni circa le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'impresa per la prestazione della fornitura oggetto dell'appalto;
- d) indicazioni circa l'originalità della fornitura offerta;
- e) indicazioni di eventuali aiuti statali di cui la ditta beneficia.

Sono stati altresì forniti chiarimenti relativamente ai costi del personale alle dirette dipendenze, con allegati i relativi contratti collettivi applicati dalle imprese del costituendo RTI, ed inoltre in merito ai costi del personale con contratti atipici.

Infine sono stati presentati chiarimenti in merito alle ulteriori voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta, quali i costi di sicurezza, i costi diretti, le spese generali di azienda e gli oneri finanziari.

Dopo aver letto e approfondito le giustificazioni di cui sopra e preso atto che le stesse sono coerenti ed esaustive, la Commissione rileva che trattasi di appalto di servizi consistente per lo più nella prestazione di opera intellettuale da parte dell'operatore economico.

Evidenzia quindi che i contratti collettivi di riferimento risultano correttamente applicati e che pertanto il costo medio del lavoro non si discosta dalle tabelle ministeriali e, anzi, i trattamenti salariali sono superiori ai minimi.

Quanto ai costi previsti per la sicurezza, gli stessi appaiono coerenti con la tipologia di attività prestata dalle società affidatarie e oggetto di appalto, consistente per lo più in attività da svolgersi in ufficio.

Emerge infine un margine operativo di guadagno pari al 4,20%, pertanto tutti i fattori di produzione sono remunerati e l'appalto prevede anche un utile d'impresa.

Alla luce di quanto sopra si ritiene pertanto che le giustificazioni fornite sono sufficienti ad escludere l'anomalia e a giustificare l'offerta presentata.

Alle ore 10,00 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la seduta e chiusi i lavori di valutazione dell'offerta anomala.

Letto, firmato e sottoscritto.

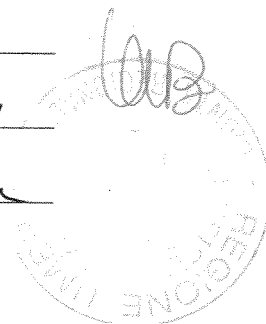
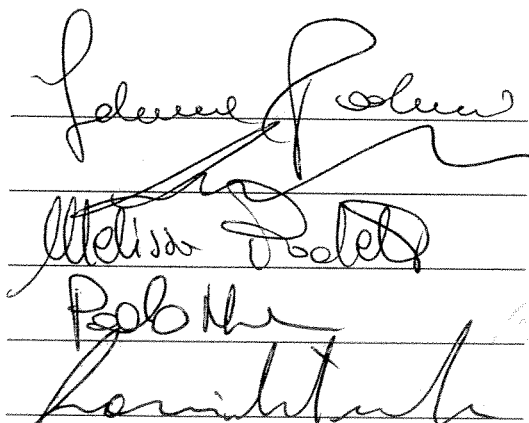
Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

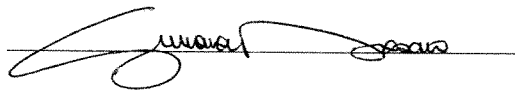
Melissa Paoletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

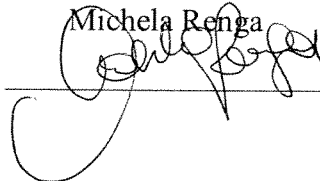


Simona Diosono

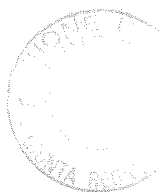


La Segretaria Verbalizzante

Michela Renga



Perugia, 23 aprile 2012



7  
04/09/2012  
LA PRESSIONE  
(poco) (Balsamo)  
Balsamo